

ЧТО МЕШАЕТ ДОПИСАТЬ ДИССЕРТАЦИЮ И КАК ВСЕ-ТАКИ ЭТО СДЕЛАТЬ

Н.С. Киреева

ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, Стремянный переулок, д. 36, Москва, Российская Федерация, 115054

Автор, ответственный за переписку: Киреева Н.С., nskireeva@gmail.com

Для цитирования: Киреева Н.С. Что мешает дописать диссертацию и как все-таки это сделать. *Инновационное развитие врача*. 2023. № 2. С. 60-63. doi: 10.24412/cf-37091-2023-2-59-62

Поступила в редакцию: 11.08.2023; поступила после доработки: 15.09.2023; принята к печати: 02.10.2023

WHAT INTERFERE YOU TO FINISH YOUR DISSERTATION AND HOW TO DO IT ANYWAY

N. S. Kireeva

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyannyj alleyway, 36, Moscow, Russian Federation, 115054

Corresponding author: Kireeva N.S., nskireeva@gmail.com

For citation: Kireeva N.S. What interfere you to finish your dissertation and how to do it anyway. *Innovative doctor's development*. 2023. 2: 60-63. doi: 10.24412/cf-37091-2023-2-59-62

Received: 02.08.2023; received in revised form: 11.09.2023; accepted: 26.10.2023

Ко мне приходят диссертанты на разных стадиях написания работы от «хочу стать кандидатом наук» до «пишу уже 10 лет и не вижу результата». Поделюсь своим опытом работы с аспирантами и соискателями на авторской онлайн-программе подготовки диссертаций #ПишуДиссер.

Наглядно все аспекты, которые затрагиваются при работе над диссертацией, отразила на рисунке. Почувствуйте себя супергероями.

Условно все «столпоры», препятствующие написанию диссертации, находятся в трех сферах:

- личность;
- путь;
- методология.

При недостаточной проработанности любой элемент становится препятствием к достижению цели. Начнем с личности.

Здесь возникают проблемы, направленные вовне и внутрь. Вовне – это проблемы в коммуникации с научным руководителем.

Научный руководитель не всегда готов уделять достаточно внимания своим диссертантам. Ко мне при-

ходят диссертанты с жалобами на игнорирование сообщений и постоянный перенос встреч научным руководителем, грубую и унижающую форму подачи замечаний, на смутные представления научного руководителя о том, что именно предстоит делать.

Отсюда следуют проблемы, направленные вовнутрь, а именно неуверенность в себе и в том, что удастся справиться с написанием диссертации. Диссертанты боятся задать «глупый вопрос», боятся показать готовый материал, так как он непременно будет раскритикован. Наступает период постоянных самостоятельных улучшений и затягивание времени завершения работы, которое, в свою очередь, приводит к тому, что материал требует обновления. И тут нужно многое переделывать, что не вдохновляет.

Также встречаются проблемы отсутствия навыков коммуникации. Если ответ на письмо не поступает от руководителя в течение недели, то вполне в правилах хорошего тона ненавязчиво напомнить о себе: возможно, письмо просто затерялось. Грубая форма подачи замечаний по тексту научной статьи или диссертации не красит даже самого авторитетного руководителя, но и здесь владение приемами коммуникации может помочь. Если резкие замечания в письменной форме, то дайте вылежаться письму, пока



Рисунок. Перечень необходимых умений, навыков и условий для успешной защиты диссертации [составлено автором].

Figure. The list of necessary skills and conditions for the successful defense of the dissertation [compiled by the author].

вы не остынете, и уже с холодной головой переходите к ответу на замечания, которые не обязательно все нужно принимать.

Важно помнить, что диссертация – это, в первую очередь, самостоятельная работа. Никто не будет бегать за диссертантом, даже ради выполнения показателей защиты.

Вторая проблема – путь.

Нет представления о готовой работе, об объеме работы, о методах, которыми нужно овладеть. Или есть иллюзия, что все это есть. Нет понимания как распределить работу, как построить работу в свой график, нет технической подкованности. Под технической подкованностью я понимаю владение программными инструментами, иногда даже нет знания о том, что такие инструменты существуют.

Имея опыт написания диплома, многие считают, что диссертация – это тот же диплом, только побольше. К написанию диплома студенты идут в течение нескольких лет обучения в университете, и диплом является неким срезом полученных знаний. Диссертация же рассчитана на написание за меньший срок и должна обладать научной новизной (авторскими разработками, а не просто показывать, чему вы научились).

Давайте посчитаем. Обучение в вузе – 6 лет, объем диплома – 80 страниц. Обучение в аспирантуре – 3 года, объем диссертации – 160 страниц. Учиться в два

раза меньше, написать в два раза больше. Получается, что работать над диссертацией нужно в 4 раза интенсивнее, чем над дипломом.

Отсюда следует, что нужно стать сверхпродуктивным человеком. Научиться эффективно расходовать свое время, овладеть техниками тайм-менеджмента, правильно расставить приоритеты, поработать с фокусом внимания (научиться фокусироваться на главном).

Для того, чтобы повысить свою эффективность, следует освоить полезные программные решения и продукты, которые облегчат и ускорят работу над диссертацией. Например, библио-менеджеры помогают работать со ссылками на публикации. EndNote, Zotero или Citavi – одна из этих программ должна стать самой посещаемой, тогда как приложения онлайн-кинотеатров должны сместиться в конец списка посещаемости.

Техники и приложения для управления временем тоже следует внедрить в повседневную практику. Все навыки тайм-менеджмента сами выработаются со временем, если уделять диссертации достаточное внимание и «гореть» своей работой. Но проще и быстрее будет сначала расширить свой кругозор, познакомиться с теорией тайм-менеджмента, выбрать пару подходящих техник, внедрив их в свою повседневную жизнь.

При этом помните, что внедрение произойдет не сразу. Исследование Ф. Лалли и соавт. [1] показало, что

на внедрение полезной привычки может потребоваться от 18 до 254 дней, так что привычный нам 21 день – это очень оптимистичный вариант. Зато, когда привычка будет внедрена, вы станете очень продуктивным человеком. И не только в работе над диссертацией, а в любом деле.

Третья проблема – методология. Если ваши папа или мама, бабушка или дедушка не имеют ученых степеней, то передать секретную методологию написания диссертации вам некому. Шутка. У вас есть научный руководитель. Теоретически он и должен вам передать методологию научного исследования. Но смотрим пункт 1 (личность и коммуникация). Тупик? Нет. Во-первых, есть прекрасные научные руководители, которые относятся к своим диссертантам как к детям родным и делятся своими умениями. Во-вторых, мне часто говорят, что мои программы и блоги стали настоящим проводником в мир науки.

Что еще очень важно в части методологии. Если вы занимаетесь научной работой, то читать научные статьи должны постоянно. Для целей научной работы лучше читать полноценные научные статьи. Это можно делать в PubMed, Mendeley (агрегаторы публикаций) и даже в MedRxiv (сервер препринтов).

Возможно, вы знакомы с сервисом UpToDate. Это сервис с материалами для врачей, написанными врачами, но это не сами научные статьи.

Для развития академического письма, для развития представления о методах проведения исследований нужны полноценные научные публикации. И лучше в хороших журналах. И хорошо бы научиться определять хорошие журналы с качественным рецензированием.

Небольшое провокационное заявление. Учебники «Методология научного исследования» в большинстве своем можно не читать. Они пишутся для коллег, профессоров и академиков. Пишутся сложным языком, чтобы коллеги не подумали, что автор недостаточно серьезный профессор. Или даже для того, чтобы сохранить элитарность академических кругов. Такая точка зрения давно и регулярно обсуждается, например в статье Б. Мартина [2].

Есть исследование [3], где утверждается, что большинство студентов признаются, что намеренно усложняют терминологию, чтобы создать впечатление интеллектуальности. А что уж говорить о профессорах и академиков? Однако, автор установил отрицательную зависимость сложности текста от восприятия интеллектуальности автора, за что получил в 2006 году Шнобелевскую премию. Вопрос почему? Академикам не понравились выводы?

Считаю, что для тренировки методологии научного исследования нужно научиться грамотно писать статьи. Сначала РИНЦ – просто тренируем академический стиль письма. Затем ВАК – тут уже делаем первые попытки изложения результатов иссле-

дования. Причем с достаточно быстрым результатом, чтобы увидеть и зафиксировать результат своей работы: публикации выходят относительно быстро, в среднем через 2-3 месяца. Затем беремся за Scopus. Причем, российский изданий уровня Scopus становится все больше, даже сегодня (я проверяла). Тут придется проявить терпение и подождать публикацию 6-12 месяцев или даже 1,5 года (мой личный опыт).

Почему это важно. Это микрозадача с понятным финалом (публикация в журнале) и обратной связью (рецензия). Финал радует, а получение замечаний от рецензента очень развивает. И в методологическом плане, и в личностном. Потому что иногда сначала приходится совладать с эмоциями. Рецензенты не щадят чувства авторов. Снова смотрим пункт 1 (развитие личности).

И вот когда вы закалились и выросли как личность, научились коммуницировать, поняли ожидания и объем работы, разобрались с методологией научного исследования, вы можете претендовать на присуждение ученой степени.

Нужно помнить, что диссертация – это в некотором роде подвиг. Это траты огромного эмоционального и временного ресурса.

Знание и применение на практике методологии, правил, приемов, рассказанных доступным языком, с пошаговыми инструкциями, существенно сокращает время от статуса «вечный диссертант» до статуса «ученый». И такой возможностью, которую мы даем на своих программах, стоит пользоваться.

Еще один нюанс. Идти на подвиг, когда за спиной нет поддержки, сложно вдвойне. Для успешного завершения пути диссертанта и перехода в категорию ученых важно находиться в поддерживающем сообществе. В сообществе, где не ноют, а делают. Просто делают. День за днем. Важно слышать слова поддержки, важно верить в свой успех. Только так.

Чтобы стать настоящим супергероем, пройдите по каждому пункту рис.1. Оцените, насколько рационально вы расходуете свое время, освоите какой-либо полезный сервис, больше читайте научных статей, и планомерный успех не заставит себя долго ждать! А если хотите найти все аспекты в одном месте, то поучаствуйте в программе #ПишуДиссер. Это ваш ускоритель на пути к заветной «корочке» кандидата или доктора наук.

Но не в «корочке» только дело. Дело в том, что в процессе написания научно-квалификационной работы мы действительно повышаем свою квалификацию, свое мастерство, оставляем наследие, которыми будут еще долгие годы пользоваться наши потомки.

«Я памятник воздиг себе нерукотворный...» про что там Александр Сергеевич писал? Не про диссертацию ли?

Информация об авторе

Киреева Наталья Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры предпринимательства и логистики, ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация, основатель образовательного проекта «Конструктор научной карьеры»
<https://kireevaonline.ru>

ORCID: 0000-0003-1008-7026

Nataliya S. Kireeva, Candidate of Economical Sciences, Associate Professor of the Department of Entrepreneurship and Logistics, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation; founder of the educational project "Designer of a scientific career"

<https://kireevaonline.ru>

ORCID: 0000-0003-1008-7026

Список литературы

1. Lally P., van Jaarsveld C. H. M., Potts H. W. W., et al. How are habits formed: Modelling habit formation in the real world // *European Journal of Social Psychology*. 2010. Vol. 40, №6. P. 998–1009. doi: 10.1002/ejsp.674
2. Martin B. Why academic jargon thrives. *The Australian*, 1992, 16 p.

3. Oppenheimer D. M. Consequences of erudite vernacular utilized irrespective of necessity: problems with using long words needlessly. *Applied Cognitive Psychology*. 2006. Vol. 20, №2. P. 139–156. doi: 10.1002/acp.1178

References

1. Lally P, van Jaarsveld CHM, Potts HWW, et al. How are habits formed: Modelling habit formation in the real world. *European Journal of Social Psychology*. 2010; 40(6): 998–1009. doi: 10.1002/ejsp.674
2. Martin B. Why academic jargon thrives. *The Australian*, 1992, 16 p.

3. Oppenheimer DM. Consequences of erudite vernacular utilized irrespective of necessity: problems with using long words needlessly. *Applied Cognitive Psychology*. 2006; 20(2): 139–156. doi: 10.1002/acp.1178